MINISTERSTWO
FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

DEPARTAMENT PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

data: 15 lutego 2022
znak sprawy: DPI-II.6641.1.3.2021.DB.8
identyfikator koszulki: 1774471
telefon: 22 273 77 61
e-mail: Dorota.Burakowska@mfipr.gov.pl

Pan
Tomasz Bednarek
Prezes Zarządu
Wojewódzki Fundusz Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Katowicach

Dotyczy: kontroli systemowej IZ PO IiŚ 2014-20 w IW sektora energetyka – WFOŚiGW w Katowicach – przekazanie informacji pokontrolnej

Szanowny Panie Prezesie,

nawiązując do trwającej od 25 czerwca 2021 r.[1] w IW sektora energetyki – Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach kontroli systemowej w zakresie:

- procesu przygotowywania prognoz płatności przez WFOŚiGW w Katowicach,
- ochrony i przetwarzania danych osobowych w WFOŚiGW w Katowicach.

w załączeniu przekazuję informację pokontrolną, sporządzoną w odniesieniu do ustaleń poczynionych przez Zespół Kontrolujący IZ.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości, mających wpływ na prawidłową realizację powierzonych IW działań w zakresie realizacji POIiŚ 2014-2020.

[1] Upoważnienia do kontroli nr MFiPR/22-UDK/21 z 21.06.2021 r. oraz MFiPR/58-UDK/21 z 30.12.2021 r.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Funduszy i Polityki Regionalnej.
Szczegółowe informacje dostępne są na stronie internetowej: https://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/zasady-przetwarzania-danych-osobowych-w-programie-infrastruktura-i-srodowisko-2014-2020/

Zidentyfikowane uchybienia, które dotyczą kwestii proceduralnych oraz błędów formalnych w prowadzonych działaniach IW, opisano w części II informacji pokontrolnej, a wydane w toku działań kontrolnych szczegółowe zalecenia, zostały ujęte w części III informacji.

Dalsze działanie

Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo do złożenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej:

- umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji, w tym do zaleceń pokontrolnych,
- wniosku o przedłużenie terminu na zgłoszenie zastrzeżeń na czas oznaczony.

W przypadku przekroczenia ww. terminu kierownik instytucji kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Brak zgłoszenia zastrzeżeń sprawia, że:

- treść przekazanej informacji pokontrolnej jest ostateczna,
- zalecenia pokontrolne są wiążące.

Podstawa prawna:

- art. 25 ust. 1 – 3 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,*
- podrozdział 4.3 *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POliŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń.*

Z poważaniem

Marcin Szymański
Zastępca Dyrektora Departamentu
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. Informacja pokontrolna z kontroli systemowej w WFOŚiGW w Katowicach

2. Upoważnienie do kontroli nr MFiPR/58-UDK/21 z 30.12.2021 r.

Do wiadomości:

Pan Marcin Janiak, Zastępca Dyrektora, Departament Funduszy Europejskich, Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Informacja pokontrolna z kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą / Instytucję Certyfikującą POIiŚ 2014-2020

INFORMACJA POKONTROLNA

I. Informacje podstawowe		
1	**Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli**	*Art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* *Upoważnienie nr MFiPR/22-UDK/21 z 21 czerwca 2021 r.*
2	**Przedmiot i tryb kontroli**	*Kontrola systemowa w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, pełniącym funkcję IW dla sektora energetyki.*
3	**Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych**	*Termin przeprowadzenia czynności „na miejscu":* *25 czerwca - 15 września*
4	**Jednostka kontrolowana**	*Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (WFOŚiGW)*
5	**Jednostka kontrolująca**	*Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej IZ POIiŚ) oraz Instytucja Certyfikująca Programem Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej IC POIiŚ) - Departament Programów Infrastrukturalnych (dalej DPI) w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.*
6	**Skład osobowy zespołu kontrolującego**	1. *Pani Dorota Burakowska, główny specjalista, DPI, nr leg. sł 37698* 2. *Pani Barbara Oman-Burakowska, główny specjalista, DPI, nr leg. sł. 32614,* 3. *Pani Anna Łepkowska, główny specjalista, DPI, nr leg. sł. 114033,* 4. *Pani Maria Pietrzak-Myszkowska, główny specjalista, DPI, nr leg. sł. 74171,* 5. *Pani Agnieszka Osuch, główny specjalista, DPI, nr leg. sł. 11294.*
7	**Zakres kontroli**	Obszar 1 - proces przygotowywania prognoz płatności przez WFOŚiGW w Katowicach, Obszar 2 - ochrona i przetwarzanie danych osobowych w WFOŚiGW w Katowicach

II. Wyniki kontroli, ustalenia, dobre praktyki i zalecenia	
Obszar 1	W kontrolowanym obszarze - **procesie przygotowywania prognoz płatności przez WFOŚiGW w Katowicach** stwierdzono, że działania dot. przygotowania i przekazania wkładu IW do rocznej prognozy płatności (prognozy certyfikacji) sektora energetyki w zakresie PO IiŚ 2014-2020 co do zasady prowadzone są prawidłowo. Poniżej opisano kwestie wymagające usprawnień. Kontrolę przeprowadzono na aktualizacji prognozy płatności wydatków na lata 2020-2021 (wersja z czerwca 2020). W wyniku kontroli ustalono, że WFOŚiGW posiada w Instrukcji Wykonawczej procedury regulujące kontrolowany obszar. Kontrola potwierdziła, że WFOŚiGW sporządził zaktualizowaną prognozę płatności dla sektora energetyki na rok 2020-2021 na odpowiednim formularzu i przekazał do IP w odpowiednim terminie. ZK potwierdził też istnienie prawidłowej ścieżki audytu w realizacji przez WFOŚiGW procesu przygotowywania i przekazywania do IP/IZ prognozy płatności, za wyjątkiem przypadków opisanych poniżej, dla których nie przekazano dokumentacji źródłowej potwierdzającej kwoty ujęte w prognozie. ZK stwierdził też znaczne różnice w kwotach ujętych w aktualizowanej prognozie płatności na lata 2020-2021 a otrzymanymi dokumentami źródłowymi. Dla projektów pozakonkursowych: POIS.01.07.02-00-0016/16, POIS.01.07.02-00-0012/17, POIS.01.07.02-00-0009/16, POIS.01.07.02-00-0008/16, POIS.01.07.02-00-0006/16, POIS.01.07.02-00-0020/16, POIS.01.07.02-00-0026/16 oraz dla projektów konkursowych: POIS.01.07.00-00-0011/19, POIS.01.07.01-00-0021/19, POIS.01.07.02-00-0007/17, POIS.01.07.02-00-0004/17, POIS.01.07.02-00-0013/17, POIS.01.07.02-00-0015/17, POIS.01.07.02-00-0011/18, POIS.01.07.02-00-0009/18, POIS.01.07.02-00-0002/19, POIS.01.07.02-00-0004/19, POIS.01.07.02-00-0007/19, POIS.01.07.02-00-0016/17, POIS.01.07.03-00-0002/19, POIS.01.07.03-00-0003/19, POIS.01.07.01-00-0011/19, nie zostało wystarczająco wyjaśnione, dlaczego w zaktualizowanej prognozie certyfikacji została ujęta kwota inna niż to wynika z otrzymanego Harmonogramu Realizacji Projektu (HRP) lub na jakiej podstawie dla projektu zaplanowano kwotę certyfikacji. Tym samym brak jest możliwości stwierdzenia, czy wykonanie certyfikacji na wyższym lub niższym poziomie wynika z błędnego planowania, czy z nieprzewidzianych okoliczności związanych z realizacją projektu. Ponadto, uniemożliwiło ocenę, czy kwota ujęta w zaktualizowanej prognozie certyfikacji była prawidłową. Dla projektów pozakonkursowych: POIS.01.07-00-0010/16, POIS.01.07.02-00-0007/16, POIS.01.07.02-00-0005/16, oraz dla projektów konkursowych: POIS.01.07.01-00-0085/16, POIS.01.07.01-00-0086/17, POIS.01.07.01-00-0085/17, POIS.01.07.01-00-0100/17, POIS.01.07.01-00-0101/17, POIS.01.07.01-00-0043/19, POIS.01.07.02-00-0006/17 nie zostało wystarczająco wyjaśnione, na jakiej podstawie zaplanowano kwotę certyfikacji. Brak dostarczenia dokumentu źródłowego do planowania prognozy utrudniło zweryfikowanie poprawności działania IW.

	Zalecenie nr 1.1 1. IZ zaleca, aby w przypadku ujęcia w prognozie certyfikacji lub jej aktualizacji, kwoty innej niż to wynika z HRP projektu, każdorazowo przygotowywać uzasadnienie (w formie, np. notatki służbowej) takiej zmiany oraz zachować korespondencję roboczą potwierdzającą ustalenia dot. zmian kwot. 2. Ponadto należy uzupełnić Instrukcję Wykonawczą IW (w pkt 6.6.1 *Procedura przygotowania rocznej prognozy płatności na bieżący i kolejny rok*) o zapisy dot. obowiązku dokumentowania uzasadnienia zmian kwot ujętych w prognozie /aktualizacji innych niż to wynika z HRP). 3. Należy dołożyć większej staranności w procesie przygotowywania prognoz płatności.
Obszar 2	W kontrolowanym obszarze – **ochrona i przetwarzanie danych osobowych w WFOŚiGW w Katowicach** – stwierdzono, że system służący wykonywaniu obowiązków wynikających z podpisanego porozumienia powierzającego WFOŚiGW w Katowicach przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020 działa, jednak wymaga pewnych usprawnień. **2.1. Posiadane procedury** W ramach czynności kontrolnych weryfikacji poddano informacje zawarte w: ▪ pkt. 6.7.8 Instrukcji wykonawczej IW (wersja 26 z 28 maja 2021 r.), ▪ regulacjach wewnętrznych WFOŚiGW w Katowicach. Analizę prowadzono pod kątem posiadania przez IW procedur odnoszących się do obowiązków Instytucji wynikających z porozumienia w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020. W wyniku tej analizy zidentyfikowano istnienie luk w procedurach Instytucji kontrolowanej w zakresie: 1. uprawnienia wynikającego z § 2 ust. 3 i 4 porozumienia, tj. uprawnienia do dalszego powierzania przetwarzania danych osobowych w zbiorach administrowanych przez IZ, 2. obowiązku wynikającego z § 2 ust. 4 w związku z § 5 ust. 1 porozumienia, tj. obowiązku weryfikacji stosowanych – przez podmioty, którym IW powierza dalej przetwarzanie danych osobowych w PO IiŚ 2014-2020 – gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania tych danych, 3. obowiązku wynikającego z § 6 ust. 2a porozumienia, tj. obowiązku współpracy z IZ (administratorem zbiorów PO IiŚ 2014-2020 i CST) przy udzielaniu odpowiedzi na żądanie osoby, której dane dotyczą, w ramach wykonywania jej praw określonych w rozdz. III RODO. Ad. 1. W wyniku analizy procedur wewnętrznych IW oraz wyjaśnień udzielonych przez IOD drogą elektroniczną 20 lipca 2021 r. ustalono, że procedury te nie opisują przebiegu procesu w zakresie przygotowywania i zawierania przez IW dalszych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych w zbiorach administrowanych przez IZ. Tymczasem proces ten, w oparciu o umocowanie wskazane w § 2 ust. 3 porozumienia, jest systematycznie przez IW realizowany, o czym świadczy udostępniony zespołowi kontrolującemu wykaz podmiotów, którym zostało

powierzone dalej przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020, obejmujący łącznie 250 takich umów.

Ad. 2. Dodatkowo ustalono, że obowiązujące w WFOŚiGW w Katowicach procedury nie obejmują procesu weryfikacji stosowanych przez procesora / potencjalnego procesora gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania powierzonych danych. Tymczasem obowiązek taki wynika z RODO, które poprzez art. 28 ust. 1 i 4 w związku z motywem 81, nakłada na administratora (i podmiot przetwarzający korzystający z usług innego podmiotu przetwarzającego) obowiązek weryfikacji zapewnianych – przez podmiot, któremu zamierza powierzyć przetwarzanie danych osobowych – gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania tych danych. Konieczność wykonywania tego obowiązku znalazła odzwierciedlenie w postanowieniach porozumienia powierzającego przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020 (najpierw zawartego między IZ-IP, a następnie w porozumieniu IP-IW), w § 5 ust. 1, który – z jednej strony – stanowi zobowiązanie IW do zapewnienia odpowiednich środków ochrony, a – z drugiej – wprowadza dla IW obowiązek poinformowania IP o stosowanych środkach. Tymczasem IW, pomimo zobowiązania wskazanego w § 2 ust. 4 porozumienia IP-IW (tj. obowiązku nałożenia na podmiot, któremu dalej powierza przetwarzanie danych w zbiorach administrowanych przez IZ, tych samych obowiązków, jakie zostały ujęte w porozumieniu powierzającym zawartym pomiędzy nią a IP), w przygotowywanych przez siebie umowach dalszego powierzenia przetwarzania danych nie zobowiązuje swoich podmiotów przetwarzających do przekazywania takiej informacji, ograniczając się jedynie do samego zobowiązania ich do zabezpieczenia powierzonych danych poprzez stosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w art. 32 RODO. Jednocześnie weryfikacji, jaką IW przeprowadza w oparciu o załącznik nr 6.3.3-1c do Instrukcji wykonawczej, tj. listę sprawdzającą sporządzaną przy ocenie wniosku o płatność, w ocenie zespołu kontrolującego, nie można uznać za rozwiązanie wystarczające, potwierdzające że IW należycie wywiązuje się ze wskazanego obowiązku oceny, wynikającego z RODO i zawartego z IP porozumienia.

Ad. 3. W toku czynności kontrolnych, na podstawie wyjaśnień udzielonych przez IOD ustalono, że procedura obsługi wniosków osób, dotyczących realizacji przysługujących im zgodnie z RODO praw, jest przygotowywana (nie została jeszcze oficjalnie przyjęta do stosowania). Przewidziane w niej rozwiązania nie będą wyróżniały sytuacji, gdy wniosek będzie dotyczył danych powierzonych przez innego administratora, np. mieszczących się w zbiorze pn. PO IiŚ 2014-2020. Zgodnie z udzielonym zespołowi kontrolującemu wyjaśnieniem, obsługa tych wniosków ma przebiegać tak samo, jak wniosków dotyczących danych, dla których administratorem jest WFOŚiGW w Katowicach. Tymczasem procedura ta, w przypadku danych powierzonych, powinna obejmować przynajmniej konsultację zajętego przez IW stanowiska wobec danego wniosku osoby dodatkowo z administratorem tych danych [1].

Zalecenie 2.1

IP powinna odpowiednio uzupełnić lub doprecyzować postanowienia Instrukcji wykonawczej (lub - jeśli tak wybierze - postanowienia innych odpowiednich regulacji wewnętrznych) pod kątem uwag umieszczonych w szczegółowych ustaleniach zespołu kontrolującego, tj.:

1. Opisać przebieg procesu w zakresie przygotowywania i zawierania przez IW dalszych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych w zbiorach administrowanych przez IZ. Niniejsza procedura, w celu zapewnienia wymaganej

ścieżki audytu, powinna wskazywać, kto uczestniczy w tym procesie i jak on przebiega (np. kto opracowuje taką umowę, czy obowiązuje w tym zakresie jakiś wewnętrzny wzór, z kim jest ewentualnie uzgadniana, kto zawiera i przechowuje podpisane umowy itd.);

2. Opracować procedurę weryfikacji zapewnianych - przez podmioty, którym IW powierza dalej przetwarzanie danych osobowych w PO IiŚ 2014-2020 - gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo przetwarzania tych danych, tj. ująć w niej co najmniej kwestię pozyskania niezbędnej informacji od tego podmiotu, a następnie jej analizę i ewentualne udzielanie wskazówek procesorowi co do uzupełnienia lub ulepszenia stosowanych przez niego rozwiązań (o ile będzie to konieczne);

3. Opracować procedurę obsługi wniosków osób fizycznych, których dane przetwarzane są w celu realizacji PO IiŚ 2014-2020, składanych w ramach wykonywania ich praw określonych w rozdz. III RODO, uwzględniającą przynajmniej konsultację zajętego przez IW stanowiska wobec danego wniosku osoby z IZ.

2.2. Rejestr kategorii czynności przetwarzania

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że WFOŚiGW w Katowicach – jako podmiot przetwarzający – prowadzi rejestr wszystkich kategorii czynności przetwarzania danych osobowych, zawierający co do zasady wymagane elementy (wskazane w art. 30 ust. 2 RODO).

Niemniej, rejestr ten nie zawiera informacji na temat IOD wyznaczonego przez administratora powierzonych danych osobowych (tj. imienia i nazwiska), a jedynie jego adres poczty elektronicznej. Ponadto, jako administrator danych osobowych objętych zbiorami POIiŚ 2014-2020 i CST powinien być w rejestrze wskazany **Minister** Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, a nie obsługujący go urząd.

Zalecenie 2.2

IW powinna odpowiednio uzupełnić prowadzony rejestr kategorii czynności przetwarzania o imię i nazwisko IOD wyznaczonego w MFiPR (obecnie p. Elżbieta Olszewska).

Ponadto IW powinna wskazać w rejestrze, że administratorem danych osobowych objętych zbiorami PO IiŚ 2014-2020 i CST jest **Minister** Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej (lub bardziej ogólnie: minister właściwy ds. rozwoju regionalnego).

2.3. Wykaz podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych

Wskutek przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że IW prowadzi wykaz podmiotów, którym powierzono dalej przetwarzanie danych osobowych w zakresie PO IiŚ 2014-2020. Wykaz ten obejmuje beneficjentów i ekspertów. Wykaz zasadniczo zawiera elementy wymagane porozumieniem powierzającym

[1] Zgodnie z przewodnikiem pn. „Przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020" (s. 47): *W przypadku, gdy podmiot zwróci się bezpośrednio do Państwa, wówczas - oprócz podjęcia czynności zmierzających do udzielenia odpowiedzi / realizacji prawa tej osoby - powinni Państwo niezwłocznie poinformować nas o tym fakcie oraz w trybie roboczym uzgodnić z nami ostateczne stanowisko wobec żądania tej osoby. Jest to istotne z tego powodu, że - z jednej strony - jako administrator jesteśmy zobowiązani do oceny takich żądań, natomiast z drugiej strony - dane tej osoby mogą przetwarzać również inne podmioty przetwarzające (lub odbiorcy, którym je ujawniono) i powstanie konieczność powiadomienia ich np. o poprawieniu danych tej osoby lub o ograniczeniu ich przetwarzania.*

przetwarzanie danych, jednak zdarzają się w nim niespójności z podpisanymi umowami powierzenia, których dotyczy.

W szczególności, w toku kontroli, na podstawie pierwotnie wylosowanej do próby umowy powierzenia zawartej przez IW z ekspertem, okazało się, że w wykazie tym znajdują się również eksperci, którym faktycznie nie powierzono przetwarzania danych w ramach PO IiŚ 2014-2020. Zgodnie z wyjaśnieniem przekazanym zespołowi kontrolującemu pocztą elektroniczną 16 lipca 2021 r., z pierwotnie wylosowanym do próby kontrolnej ekspertem została zawarta jedynie umowa ramowa na świadczenie usług eksperckich, do której załącznikiem był tylko wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Ze względu na to, że nie została ostatecznie podjęta współpraca z tym ekspertem, nie podpisano z nim również umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Ponadto, w umowie powierzenia zawartej z ekspertem, z którym faktycznie podjęto współpracę, przekazanej zespołowi kontrolującemu do wglądu, wskazano, że umowa ta została zawarta 5 lutego 2019 r., podczas gdy w wykazie widnieje – jako data zawarcia umowy powierzenia – niewłaściwie wskazana w tym miejscu data zawarcia umowy ramowej, tj. 7 sierpnia 2017 r. Dodatkowo z brzmienia analizowanej umowy powierzenia wynika, że została zawarta na czas określony do 20 marca 2019 r., natomiast w wykazie jest informacja, że umowa powierzenia zawarta z tym ekspertem wygasa 31 grudnia 2023 r.

Dodatkowo, wykaz udostępniony zespołowi kontrolującemu nie zawiera żadnych informacji o podmiotach, którym ewentualnie beneficjenci (pod)powierzyli przetwarzanie danych osobowych w zbiorze programowym, pomimo że IW upoważniła ich do takiego działania w podpisanych umowach o dofinansowanie projektów (umowach powierzenia). To sugeruje, że dotychczas żaden z nich nie (pod)powierzył przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020. Tymczasem z doświadczenia nabytego przez IZ wynika, że beneficjenci popełniają błędy przy przetwarzaniu danych osobowych mieszczących się w zbiorach administrowanych przez MFFiPR. Zdarza się bowiem, że nie zawierają umów (pod)powierzających przetwarzanie danych osobowych (działając, w tym przypadku, w imieniu i na rzecz administratora, tj. IZ) z podmiotami, które *de facto* angażują - przy okazji realizacji projektu - w przetwarzanie danych osobowych mieszczących się w zbiorze programowym (pomimo, że jedynie zawarcie takiej umowy umożliwi temu podmiotowi legalne przetwarzanie tych danych na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c lub e RODO).

Zalecenie 2.3

IW powinna przeprowadzić weryfikację prowadzonego wykazu pod kątem ustalenia, czy wszystkie wskazane w nim podmioty faktycznie powinny się w nim znajdować, oraz usunąć z niego te podmioty, z którymi nie zawarto umów powierzających przetwarzanie danych osobowych. Do IZ PO IiŚ, za pośrednictwem IP, należy przekazywać wykazy obejmujące wyłącznie te podmioty, którym IW powierzyła przetwarzanie danych osobowych w ramach zbioru pn. PO IiŚ 2014-2020, oraz podmioty, którym beneficjenci w sektorze energetyki powierzyli dalej przetwarzanie danych osobowych w ramach zbioru programowego.

Ponadto IW powinna dostosować daty wskazane w wykazie do dat wynikających z faktycznie zawartych umów powierzenia, a nie umów ramowych obejmujących potencjalną współpracę.

Dodatkowo, w ocenie zespołu kontrolującego istnieje potrzeba uzyskania pewności, że:

- beneficjenci są świadomi okoliczności, że jedynie zawarcie umowy (pod)powierzenia przetwarzania danych osobowych w imieniu i na rzecz administratora zbiorów pn. PO IiŚ 2014-2020 i CST umożliwi podmiotowi, który angażują w realizację projektu współfinansowanego w ramach Programu, legalne przetwarzanie tych danych na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i e RODO,
- faktycznie żaden z beneficjentów do tej pory nie zawarł ani jednej umowy dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020.

Dlatego IZ rekomenduje niezwłoczne przekazanie pisemnego wystąpienia do beneficjentów w sektorze energetyki, przypominającego im o konieczności zawierania - w imieniu i na rzecz administratora zbiorów pn. PO IŚ 2014-2020 i CST - umów (pod)powierzających przetwarzanie danych osobowych podmiotom, które angażują w realizację projektu współfinansowanego w ramach Programu, w przypadku, gdy np. zlecają tym podmiotom zarządzanie projektem, z czym wiąże się konieczność przetwarzania przez ten podmiot danych osobowych mieszczących się w ww. zbiorach.

2.4. Zawarte przez IW dalsze umowy powierzenia przetwarzania danych

W wyniku analizy umów powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych wylosowaną próbą, ustalono, że dwie z czterech analizowanych umów nie zostały dostosowane do RODO.

Zalecenie 2.4

IW powinna wprowadzić odpowiednie zmiany w podpisanych umowach o dofinansowanie projektów, tj. dostosować je do RODO, z tym, że:

- w odniesieniu do umów, których realizacja zakończy się w terminie do 6 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej, nie jest konieczne wprowadzenie zmian w ww. zakresie,
- w odniesieniu do pozostałych umów, co do których nie jest planowane ich aneksowanie z innego powodu, konieczne jest wdrożenie zalecenia w ciągu 6 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej,
- w odniesieniu do umów, co do których planowane jest ich aneksowanie w ciągu 12 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej, dopuszcza się wdrożenie zalecenia w tym terminie.

2.5. Sposób weryfikacji zapewnionych przez podmiot przetwarzający gwarancji bezpieczeństwa (w rozumieniu art. 28 ust. 1 i 4 w związku z motywem 81 RODO)

W kontekście obowiązku weryfikacji przez IW zdolności podmiotów przetwarzających dane do zapewnienia wystarczających gwarancji wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, aby to przetwarzanie spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dane dotyczą, ustalono, że proces ten w zasadzie nie jest przez nią realizowany. W tym zakresie Instytucja kontrolowana, w umowach powierzających dalej przetwarzanie danych, zawarła jedynie zobowiązanie swoich (pod)procesorów do zabezpieczenia powierzonych danych poprzez stosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w art. 32 RODO, natomiast zasadniczo nie podejmuje czynności weryfikujących praktyczne wywiązywanie się z tego obowiązku. Takie działanie jest

niewystarczające zarówno z punktu widzenia przepisów RODO, jak też rozwiązań przewidzianych w porozumieniu IP-IW. Powoduje ono bowiem ryzyko, że Instytucja kontrolowana może w praktyce dopuścić do przetwarzania danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020 podmiot, który nie będzie zapewniał wystarczających gwarancji bezpieczeństwa przetwarzania tych danych.

Zalecenie 2.5

IW powinna weryfikować zdolność instytucjonalną podmiotów, którym powierza dalej przetwarzanie danych osobowych w zbiorach administrowanych przez MFFiPR, tj. stosować w umowach z nimi co najmniej rozwiązanie przewidziane w § 5 ust. 1 porozumienia z IP (czyli pozyskiwać i analizować informacje na temat stosowanych przez te podmioty zabezpieczeń).

IZ zaleca, aby wobec wszystkich podmiotów, którym IW (pod)powierzyła przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020, z wyjątkiem tych u których realizacja umowy zakończy się w terminie do 6 miesięcy od otrzymanie informacji pokontrolnej, przeprowadzić ww. weryfikację.

2.6 Podejmowanie innych działań kontrolnych w stosunku do podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020

IP wyjaśniła, że w ramach prowadzonych kontroli wniosków o płatność weryfikuje pewne aspekty związane z ochroną danych osobowych, np. sprawdza, czy beneficjent ma procedury dotyczące przetwarzania tych danych, czy osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych po stronie beneficjenta posiadają stosowne upoważnienie i czy jest prowadzona ewidencja tych upoważnień. Jednak, zgodnie z wyjaśnieniem udzielonym przez IOD w trakcie rozmowy on-line 10 sierpnia 2021 r., IW nie prowadziła dotąd szerszych działań kontrolnych u beneficjentów w tym obszarze, chociaż są one przewidywane prawdopodobnie w przyszłym roku. Na tej podstawie zespół kontrolujący stwierdził, że dotychczas prowadzone przez IP kontrole nie obejmowały szerszej weryfikacji sposobu, w jaki beneficjent wywiązuje się z obowiązków - w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych w zbiorze pn. PO IiŚ 2014-2020 - wynikających z umowy o dofinansowanie.

Mając na uwadze dyspozycję płynącą z art. 28 ust. 4 RODO, należy podkreślić, że jeżeli do wykonania czynności przetwarzania w imieniu administratora IW korzysta z usług innego podmiotu przetwarzającego, to: z jednej strony - na ten kolejny podmiot przetwarzający powinny zostać nałożone te same obowiązki ochrony danych, jak w umowie pomiędzy IW, a podmiotem, który powierzył jej przetwarzanie danych w imieniu administratora (tj. IP), ponadto, z drugiej strony - pełna odpowiedzialność wobec administratora (i IP) za wypełnienie obowiązków przez podmioty przetwarzające zaangażowane przez IW spoczywa właśnie na IW. Z tego względu, dotychczasowe działania Instytucji kontrolowanej, podejmowane wobec podmiotów, którym powierzyła dalej przetwarzanie danych osobowych w ramach zbiorów administrowanych przez MFFiPR (ograniczające się w zasadzie wyłącznie do zobowiązania ich do zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania powierzonych danych), mogą w przyszłości okazać się niewystarczające dla minimalizacji istniejącego ryzyka naruszenia ochrony danych osobowych.

Dodatkowo warto przypomnieć, że obowiązek prowadzenia przez IW działań kontrolnych we wskazanym obszarze wynika z obowiązujących *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO IiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń.*

Zalecenie 2.6

W sytuacji, gdy IP powierzyła przetwarzanie danych osobowych innym podmiotom, powinna podejmować działania kontrolne lub audytowe u tych podmiotów.

Szczegółowe wskazówki w tym zakresie zostały wcześniej przekazane IW w piśmie IZ (Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju) z 3 czerwca 2019 r. o sygn. DPI-XIV.0140.4.2019.MP, a także zawarte w Przewodniku dla instytucji i beneficjentów z 2019 r pn. „Przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020" (dostępnym na stronie internetowej Programu).

Szczegóły prowadzenia kontroli u poszczególnych podmiotów IW ustala w oparciu o odpowiednią analizę potrzeb.

2.7. Treść zawartych umów powierzających przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020

Na podstawie wybranej próby ustalono, że (pod)powierzanie przetwarzania danych przez IW następuje w formie pisemnej, poprzez ujęcie odpowiednich postanowień w umowie „głównej" (w umowie o dofinansowanie realizacji projektu), lub poprzez zawarcie dodatkowej – do umowy „głównej" – umowy powierzenia (w przypadku ekspertów). Zakres powierzanych dalej danych osobowych nie przekracza zakresu danych powierzonych IW przez IP.

Co do zasady (pod)powierzanie przetwarzania danych przez IW mieści się w zakresie umocowania od administratora (uzyskanego za pośrednictwem IP), jednak w przypadku umów powierzających przetwarzanie danych osobowych beneficjentom, stwierdzono, że w umowach zawieranych przez IW:

- nie ujęto kwestii wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu IZ, pomimo że § 4 ust. 6 porozumienia IP-IW zobowiązuje IW do takiego formułowania umów z dalszymi procesorami, aby podmioty te zobowiązane były do wykonywania tego obowiązku,
- nie nałożono na beneficjentów obowiązku przekazania informacji na temat zapewnianych środków ochrony technicznych i organizacyjnych, tj. obowiązku analogicznego do tego wskazanego w § 5 ust. 1 porozumienia powierzającego zawartego między IP a IW.

Odnośnie do tiret pierwsze: zespołowi kontrolującemu udostępniono do wglądu kopię przykładowego oświadczenia beneficjenta, w którym – w związku z realizowanym w PO IiŚ 2014-2020 projektem – zobowiązał się do wykonywania obowiązków informacyjnych wynikających z art. 13 i 14 RODO. Z brzmienia tego oświadczenia nie wynika jednak, czy beneficjent był jednocześnie świadomy, że obowiązki te ma realizować w imieniu administratora zbioru programowego, tj. IZ, a nie wyłącznie w swoim własnym lub w imieniu IP. Dlatego w umowach zawieranych przez IW, powierzających dalej przetwarzanie danych osobowych w zbiorach PO IiŚ 2014-2020 i CST, powinno być stosowane rozwiązanie analogiczne do tego z porozumienia IP-IW, wiążące się z przekazaniem dalszemu procesorowi wzoru klauzuli informacyjnej, do wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

Odnośnie do tiret drugie: obowiązek co najmniej pozyskiwania i analizy tego typu informacji wynika z RODO. Ponadto, IW – zgodnie z zobowiązaniem zawartym w § 2 ust. 4 porozumienia z IP – powinna w sporządzanych przez siebie umowach

dalszego powierzenia przetwarzania danych nałożyć na beneficjentów te same obowiązki, jakie zostały nałożone na nią w tym zakresie przez IP. Dlatego w zawartych przez IW umowach powinien pojawić się po stronie kolejnego podmiotu przetwarzającego obowiązek poinformowania IW o zapewnianych środkach ochrony technicznych i organizacyjnych.

Zalecenie 2.7

W tym celu IW powinna wprowadzić odpowiednie zmiany w podpisanych umowach o dofinansowanie projektów - z tym, że:

- w odniesieniu do umów, których realizacja zakończy się w terminie do 6 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej, nie jest konieczne wprowadzenie zmian w ww. zakresie,
- w odniesieniu do pozostałych umów, co do których nie jest planowane ich aneksowanie z innego powodu, konieczne jest wdrożenie zalecenia w ciągu 6 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej,
- w odniesieniu do umów, co do których planowane jest ich aneksowanie w ciągu 12 miesięcy od otrzymania informacji pokontrolnej, dopuszcza się wdrożenie zalecenia w tym terminie.

2.8 Akceptacja proponowanego przez podmioty, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020, sposobu wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu MFFiPR

W toku czynności kontrolnych – na podstawie porównania brzmienia porozumienia podpisanego pomiędzy IP a IW oraz umów o dofinansowanie projektów (umów powierzenia) zawartych przez IW z beneficjentami – ustalono, że IP, w porozumieniu, nie nałożyła na IW obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 5a zd. 2. porozumienia powierzającego zawartego pomiędzy IZ a IP, tj. ostatecznej akceptacji rozwiązań proponowanych przez procesorów, którym IP dalej powierza przetwarzanie danych, w zakresie proponowanego przez nich sposobu wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu MFFiPR [2]. Z tego względu w treści umów powierzenia podpisywanych przez IW z beneficjentami również nie umieszczono tego zadania. W praktyce oznacza to, że beneficjenci nie informują IW o planowanym przez siebie sposobie wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu administratora (MFFiPR) w celu uzyskania akceptacji IW względem przyjętego rozwiązania, chociaż jednocześnie IW, zgodnie z art. 28 ust 4 zdanie drugie RODO, ponosi pełną odpowiedzialność przed administratorem za wywiązywanie się przez nich z obowiązku wynikającego z art. 13 i 14 RODO.

Zestawiając tę okoliczność z jednoczesnym brakiem działań kontrolnych ze strony IW, dotyczących wywiązywania się przez beneficjentów z obowiązków nałożonych umowami o dofinansowanie w zakresie przetwarzania danych osobowych, zespół kontrolujący ma wątpliwości, czy ww. podmioty, w każdej wymagającej tego sytuacji prawidłowo wykonują obowiązek informacyjny w imieniu administratora zbioru PO IiŚ 2014-2020 (np. wobec osób reprezentujących wykonawcę zamówienia publicznego realizowanego w projekcie).

Zalecenie 2.8

IW - przy okazji zawarcia umowy powierzenia w imieniu i na rzecz administratora zbiorów pn. PO IŚ 2014-2020 i CST - powinna pozyskać od swojego (pod)procesora dodatkową informację, w jaki sposób (jakimi kanałami) i w jakich

sytuacjach (wobec kogo) planuje on wykonywać obowiązek informacyjny w imieniu MFFiPR. Następnie powinna dokonać analizy tej informacji (pod kątem zapewnienia stosowania zasady rozliczalności) i albo zaakceptować propozycję beneficjenta, albo - w razie potrzeby - udzielić mu dodatkowych wskazówek.

Wobec powyższego, IW powinna pisemnie poinformować wszystkich beneficjentów, którym powierzyła przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją Programu, o konieczności wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego wobec osób fizycznych, których dane pozyskali lub rozpoczęli przetwarzać w celu realizacji projektu (Programu), a także poinformować ich o konieczności uzyskania akceptacji IW dla sposobu, w jaki planują wykonywać ten obowiązek informacyjny.

Dodatkowo, IW (przy wsparciu ze strony IP) powinna uregulować odpowiednio tę kwestię przy okazji aneksowania lub przygotowywania nowych umów o dofinansowanie projektów.

2.9. Zapewnienie odpowiedniej wiedzy i świadomości pracowników w zakresie ochrony danych osobowych

10 sierpnia 2021 r. zespół kontrolujący przeprowadził on-line (za pośrednictwem platformy Zoom) wywiady z wytypowanymi pracownikami WFOŚiGW w Katowicach. Przebieg tych rozmów (udokumentowany w postaci sporządzonych protokołów) pozwala na generalne stwierdzenie, że pracownicy Instytucji kontrolowanej są świadomi zasad ochrony danych osobowych potrzebnych im do prawidłowej realizacji przydzielonych zadań służbowych. Niemniej, w ocenie zespołu kontrolującego, potrzebne jest dodatkowe uzupełnienie ich wiedzy odnośnie do:

- zakresu danych osobowych powierzonych IW do przetwarzania w zbiorach administrowanych przez IZ, które pracownik może przetwarzać w trakcie realizacji zadań w PO IiŚ 2014-2020 (żaden z pracowników Instytucji kontrolowanej, w trakcie wywiadu, nie wskazał, że zakres ten wynika z załączników do porozumienia IP-IW),
- praktycznej realizacji obowiązku informacyjnego w imieniu MFFiPR (z przeprowadzonych rozmów wynika, że pracownicy mają pewną trudność w rozpoznaniu czym jest klauzula informacyjna, o której mowa w art. 13 i 14 RODO, a także w identyfikacji momentu, w którym powinna ona zostać przekazana podmiotowi danych),
- właściwego zachowania w sytuacji, gdy otrzymają od osoby fizycznej wniosek o realizację jednego z praw przysługujących podmiotom danych zgodnie z rozdziałem III RODO (w WFOŚiGW w Katowicach nie uregulowano przebiegu tego procesu w regulacjach wewnętrznych).

Ponadto, na podstawie przekazanych zespołowi kontrolującemu wyjaśnień, stwierdzono, że IW zapewnia swoim pracownikom systematyczne szkolenia z zakresu ochrony danych osobowych.

Zalecenie 2.9

Wśród pracowników IW należy dodatkowo rozpowszechnić informacje na temat:

- rodzajów danych osobowych, które mogą przetwarzać w celu realizacji PO IiŚ 2014-2020 (tj. powszechnie udostępnić odpowiednie załączniki do porozumienia IP-IW),
- praktycznego sposobu wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu administratora zbioru PO IiŚ 2014-2020 (co najmniej te

[2] Zgodnie z przewodnikiem pn. „Przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020": *(...) zbiór danych osobowych pn. PO IiŚ 2014-2020 ma charakter rozproszony, tj. dane osobowe przetwarzane w jego ramach są pozyskiwane zarówno przez administratora, jakiej przez inne podmioty wykonujące zadania i realizujące działania mieszczące się w obrębie maksymalnie szeroko nakreślonego celu, tj. realizacji Programu. Z tego względu, wraz z powierzeniem przetwarzania danych osobowych, IZ zobowiązała wszystkie podmioty przetwarzające do wykonywania, w imieniu administratora (ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego) obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 lub art. 14 RODO.* ***Ponadto Państwa obowiązkiem jest też akceptacja sposobu realizacji obowiązku informacyjnego w imieniu Ministra przez podmioty, którym powierzyli Państwo przetwarzanie danych osobowych mieszczących się w zbiorze pn. PO IiŚ 2014-2020.***

wynikające z rozdziału II, pkt 5, s. 30-41 Przewodnika dla instytucji i beneficjentów z 2019 r. pn. „Przetwarzanie danych osobowych w związku z realizacją PO IiŚ 2014-2020"),

- konieczności współpracy z IZ przy obsłudze wniosków osób o realizację jednego z praw przysługujących podmiotom danych zgodnie z rozdziałem III RODO.

2.10. Wydawanie upoważnień pracownikom do przetwarzania danych

W toku kontroli ustalono, że upoważnienia dla pracowników IW do przetwarzania danych osobowych w zbiorze pn. POIiŚ 2014-2020 prawidłowo wydał (podpisał) Prezes Zarządu WFOŚiGW w Katowicach.

Wszyscy pracownicy IW, których wytypowano do przeprowadzenia wywiadu, posiadają aktualne upoważnienia, zgodne z prowadzonym wykazem. Upoważnienia te zawierają wszystkie elementy wskazane/wymagane przez administratora. Ponadto prowadzony przez IW rejestr upoważnień zawiera w szczególności informacje na temat daty nadania i ewentualnej daty ustania upoważnienia wydanego dla danego pracownika.

Przy okazji zespół kontrolujący ustalił, że poprawy wymaga sama procedura wydawania upoważnień ujęta w punkcie 6.7.8.2 Instrukcji Wykonawczej, ponieważ zgodnie z nią to IOD podpisuje te upoważnienia. Tymczasem - w oparciu o art. 29 RODO - należy uznać, że upoważnianie właściwych osób do przetwarzania danych osobowych stanowi obowiązek administratora (w tym przypadku podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych) lub osoby umocowanej przez administratora do podjęcia tej czynności. Podczas, gdy IOD sprawuje przede wszystkim funkcje doradcze oraz audytowe i RODO - wyliczając jego zadania - nie precyzuje wśród nich wydawania upoważnień. Co więcej, mając na uwadze stanowisko PUODO, administrator danych nie powinien przyznawać IOD uprawnień do nadawania w jego imieniu upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Rolą IOD jest bowiem audytowanie działalności administratora pod kątem zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych[3].

Zalecenie 2.10

Należy odpowiednio zmodyfikować procedurę opisaną w pkt 6.7.8.2 Instrukcji Wykonawczej, tj. powinna ona wskazywać, że upoważnienia dla pracowników podpisuje Prezes Zarządu WFOŚiGW w Katowicach lub osoba działająca z jego upoważnienia (inna niż IOD).

2.11. Realizacja obowiązku informacyjnego oraz stosowanych przez IW przesłanek legalności przetwarzania danych osobowych

W toku kontroli IW nie przedstawiła wystarczających dowodów pozwalających na stwierdzenie, że w każdej wymagającej tego sytuacji prawidłowo realizuje obowiązek informacyjny, o którym mowa w § 4 ust. 5 porozumienia powierzającego zawartego z IP (tzw. zasada rozliczalności).

W wyniku analizy przekazanych przez Instytucję kontrolowaną przykładów wykonania tego obowiązku stwierdzono nw. uchybienia:

- W stopce maila pracownika WFOŚiGW (w100% zaangażowanego w realizację POIiŚ 2014-2020) znajduje się informacja, że administratorem

[3] Opinia dostępna na stronie internetowej pod adresem: *https://giodo.gov.pl/pl/259/10412.*

danych jest urząd - Ministerstwo Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, podczas gdy powinien być wskazany organ - Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, ewentualnie ogólnie minister właściwy ds. rozwoju regionalnego. Ponadto w stopce brak odesłania do pełnej treści klauzuli umieszczonej na stronie internetowej, co jest niezbędne, gdy wykonuje się obowiązek informacyjny w sposób warstwowy;

- W klauzuli informacyjnej umieszczonej na stronie internetowej WFOŚiGW w Katowicach (pod adresem: https://www.wfosigw.katowice.pl/dane-osobowe.html), chociaż prawidłowo wskazano administratora danych przetwarzanych w celu realizacji PO IiŚ 2014-2020 (tj. Ministra), to jednak już wśród wymienionych przesłanek legalności tego przetwarzania nie wskazano konkretnych aktów prawnych, na podstawie których się ono odbywa, ponadto nie przywołano przesłanki z art. 6 ust. 1 lit. e RODO (tj. gdy przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi), za to niewłaściwie przywołano zgodę osoby (art. 6 ust. 1 lit a RODO), która w przypadku POIiŚ w ogóle nie jest stosowana.

Natomiast prawidłowa jest klauzula informacyjna stanowiąca załącznik nr 6.2.1.1-2 do Instrukcji wykonawczej IW, przy pomocy której wykonuje się obowiązek informacyjny w toku procedury odwoławczej.

Zalecenie 2.11

IW powinna:

1. poprawić informacje, o których mowa w ustaleniu;

2. przeanalizować dotychczas wykonane obowiązki informacyjne pod kątem ich zgodności z RODO i porozumieniem powierzającym zawartym z IP. W sytuacji, gdy przekazana klauzula informacyjna ma nieprawidłową lub niepełną treść, wówczas należy dążyć do ponownego wykonania obowiązku informacyjnego, przy użyciu prawidłowej klauzuli;

3. wzorując się na rozwiązaniu zawartym w pkt 6.2.1.1 Instrukcji Wykonawczej, umieścić konieczność wykonania obowiązku informacyjnego również w innych procedurach z tego dokumentu, np.:

- 6.1.4 Organizacja szkoleń dla potencjalnych beneficjentów,
- 6.2.1 Nabór wniosków w trybie konkursowym,
- 6.7.6 Udzielanie zamówień publicznych w ramach Planu Działań PT,

czyli w każdej procedurze potencjalnie wiążącej się z pozyskaniem danych osobowych w celu ich przetwarzania w ramach realizacji PO IiŚ 2014-2020.

III. Zalecenia pokontrolne					
L.p.	**Numer zalecenia**	**Podsumowanie ustalenia**	**Zalecenia pokontrolne**	**Termin realizacji zalecenia**	**Stopień ważności**
OBSZAR 1: proces przygotowywania prognoz płatności przez WFOŚiGW w Katowicach					
1.	1.1	Kwoty ujęte w prognozie certyfikacji nie są zgodne z kwotami w HRP projektów. IW nie przekazała HRP dla wszystkich projektów objętych kontrolą.	Konieczność dokumentowania uzasadnienia zmian kwot z HRP projektu ujętych w prognozie certyfikacji. Konieczność uzupełnienia IW o zapis dot. obowiązku dokumentowania zmian kwot. Należy dołożyć większych starań w ramach procesu przygotowywania prognoz.	niezwłocznie	średni
OBSZAR 2: ochrona i przetwarzanie danych osobowych w WFOŚiGW w Katowicach					
2.	2.1	Ustalenia dotyczące posiadanych procedur	Konieczność uzupełnienia lub doprecyzowania procedur we wskazanym zakresie	1 miesiąc	średni
3.	2.2	Ustalenia dotyczące rejestru kategorii czynności przetwarzania	Konieczność uzupełnienia i poprawienia informacji w rejestrze	niezwłocznie	niski
4.	2.3	Ustalenia dotyczące wykazu podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych	1. Konieczność poprawienia informacji zawartych w wykazie 2. Przekazanie pisemnego wystąpienia do beneficjentów	niezwłocznie	średni

5.	2.4	Ustalenia dotyczące zawartych przez IW dalszych umów powierzenia przetwarzania danych	Konieczność dostosowania wszystkich zawartych umów do RODO	maksymalnie 12 miesięcy	średni
6.	2.5	Ustalenia dotyczące sposobu weryfikacji przez IW zapewnionych przez podmiot przetwarzający gwarancji bezpieczeństwa	Konieczność przeprowadzenia weryfikacji stosowanych zabezpieczeń	maksymalnie 6 miesięcy	średni
7.	2.6	Ustalenia dotyczące podejmowania przez IW innych działań kontrolnych w stosunku do podmiotów, którym powierzyła przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020	Podjęcie działań kontrolnych lub audytowych u tych podmiotów	Niezwłocznie, w trakcie prowadzonych lub planowanych działań kontrolnych	średni
8.	2.7	Ustalenia dotyczące treści zawartych przez IW umów powierzających przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ 2014-2020	Konieczność wprowadzenia zmian w umowach we wskazanym zakresie	maksymalnie 12 miesięcy	średni
9.	2.8	Ustalenia dotyczące akceptacji przez IW proponowanego przez podmioty, którym powierzyła przetwarzanie danych osobowych w ramach PO IiŚ	1. Przekazanie pisemnego wystąpienia do beneficjentów 2. Analiza otrzymanych informacji oraz przekazanie beneficjentom	zalecenia 1 i 2 – 3 miesiące zalecenie 3 – maksymalnie 12 miesięcy	średni

		2014-2020, sposobu wykonywania obowiązku informacyjnego w imieniu MFFiPR	ewentualnych wskazówek 3. Uzupełnienie postanowień zawartych umów		
10.	2.9	Ustalenie dotyczące zapewnienia odpowiedniej wiedzy i świadomości pracowników w zakresie ochrony danych osobowych	Konieczność rozpowszechnienia wskazanych informacji	1 miesiąc	średni
11.	2.10	Ustalenie dotyczące wydawania upoważnień pracownikom IW do przetwarzania danych	Konieczność modyfikacji procedury opisanej w pkt 6.7.8.2 Instrukcji wykonawczej	3 miesiące	niski
12.	2.11	Ustalenia dotyczące realizacji obowiązku informacyjnego oraz stosowanych przez IW przesłanek legalności przetwarzania danych osobowych	1. Konieczność poprawienia wskazanych informacji/klauzul 2. Konieczność analizy i ewentualnego ponownego wykonania obowiązków informacyjnych 3. Konieczność uzupełnienia procedur w Instrukcji wykonawczej	zalecenie 1 – niezwłocznie zalecenia 2 i 3 – 3 miesiące	średni

IV. Pouczenie
POUCZENIE: Do informacji pokontrolnej Kierownikowi podmiotu kontrolowanego lub osobie przez niego upoważnionej **przysługuje** możliwość złożenia zastrzeżeń w terminie 14 dni. Podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji. W przypadku przekroczenia określonego terminu, kierownik instytucji kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. Przy czym termin na wniesienie zastrzeżeń może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolującej lub osoba przez niego upoważniona	Data i podpis
Zatwierdzam: Marcin Szymański, Z-ca Dyrektora	data: 15 lutego 2022 Marcin Szymański Zastępca Dyrektora Departamentu /podpisano elektronicznie/

MINISTERSTWO
FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ

DEPARTAMENT PROGRAMÓW
INFRASTRUKTURALNYCH

Warszawa, 30 grudnia 2021 r.

MFiPR/58-UDK/21

UPOWAŻNIENIE

Na podstawie art. 22 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz upoważnienia udzielonego mi przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej nr MFiPR/572-UM/20 z dnia 10 listopada 2020 r. – upoważniam następujących pracowników Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej jako członków zespołu kontrolującego:

1) Panią **Dorotę Burakowską**, głównego specjalistę w Departamencie Programów Infrastrukturalnych, nr leg. sł 37698;
2) Panią **Annę Łepkowską**, głównego specjalistę w Departamencie Programów Infrastrukturalnych, nr leg. sł. 114033;
3) Panią **Barbarę Oman-Burakowską**, głównego specjalistę w Departamencie Programów Infrastrukturalnych, nr leg. sł. 32614;
4) Panią **Marię Pietrzak-Myszkowską**, głównego specjalistę w Departamencie Programów Infrastrukturalnych, nr leg. sł. 74171;
5) Panią **Agnieszkę Osuch**, głównego specjalistę w Departamencie Programów Infrastrukturalnych, nr leg. sł. 11294

do przeprowadzenia kontroli systemowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) z siedzibą w Katowicach, ul. Plebiscytowa 19 w zakresie:

- procesu przygotowywania prognoz płatności przez WFOŚiGW w Katowicach,
- ochrony i przetwarzania danych osobowych w WFOŚiGW w Katowicach.

Termin ważności upoważnienia upływa z dniem 29 kwietnia 2022 r.

Jednocześnie odwołuję upoważnienie nr MFiPR/22-UDK/21 z dnia 21 czerwca 2021 r.

Upoważnienie jest ważne wraz z legitymacją służbową lub dokumentem tożsamości.

Jarosław Orliński
Dyrektor Departamentu

/podpisano elektronicznie/

m.smurzynski@wfosigw.katowice.pl

Od: m.smurzynski@wfosigw.katowice.pl
Wysłano: czwartek, 17 marca 2022 08:59
Do: 'kontrole.energia@mos.gov.pl'
DW: 'Bartłomiej Rożek'; 'Mariusz Janas'
Temat: Kontrola zewnętrzna w IW - kontrola systemowa IZ rozpoczęta w dniu 25.06.2021 r. - ostateczna informacja pokontrolna
Załączniki: Informacja pokontrolna WFOŚiGW ostat (1).pdf

Dzień dobry.

Szanowni Państwo,

W załączeniu przekazuję Informację pokontrolną z kontroli systemowej przeprowadzonej w IW przez IZ. Fundusz nie wniósł zastrzeżeń do przedmiotowej informacji pokontrolnej, więc stała się ona ostateczna. Aktualnie realizujemy zalecenia pokontrolne z niej wynikające.

Z poważaniem

Mariusz Smurzyński
Kierownik
Zespół Kontroli Projektów POIiŚ
tel. 32 60 32 380

WFOŚiGW w Katowicach
ul. Plebiscytowa 19, 40-035 Katowice
tel.: (32) 60 32 200, fax: (32) 60 32 201
e-mail: biuro@wfosigw.katowice.pl

www.wfosigw.katowice.pl

Chroń lasy! Zastanów się, zanim wydrukujesz tego maila.

„Administratorem danych osobowych jest Minister Funduszy i Polityki Regionalnej ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa, tel.: 22 273 77 01, kontakt z Inspektorem Ochrony Danych: e-mail: iod@mfipr.gov.pl, tel.: 22 273 88 12. Państwa dane przetwarzamy w celach wynikających z przepisów prawa.

Uwaga! Niniejsza wiadomość ma charakter poufny i jest przeznaczona tylko dla jej adresata. Dostęp osób trzecich do tej wiadomości jest zabroniony. Jeśli nie jest Pan/i adresatem przedmiotowej wiadomości, informujemy, że jej rozpowszechnianie, kopiowanie, rozprowadzanie lub inne działanie o podobnym charakterze jest zabronione i może być nielegalne. Prosimy o poinformowanie nadawcy oraz usunięcie wiadomości bez otwierania załączników."