

INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 29(2)/2021

Numer działania/poddziałania oraz nazwa i numer kontrolowanego projektu:

Nr działania: 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach.

Poddziałanie: 1.3.3. Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE.

Nr projektu: POIS.01.03.03-00-0001/15

Tytuł projektu: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE.”

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Beneficjent:

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Konstruktorska 3a
02-673 Warszawa

Kontrolowany Partner¹:

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach – Partner nr 11
(dalej: WFOŚiGW Katowice)
ul. Plebiscytowa 19
40-035 Katowice

Termin kontroli:

4.10.2021 r. - 30.11.2021 r.

Zakres kontroli:

1. Weryfikacja prawidłowości wydatków oraz procedur dotyczących podróży służbowych.

Tryb kontroli:

Doraźna kontrola w trakcie realizacji projektu. Z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne COVID-19 kontrolę przeprowadzono na dokumentach.

Nazwa i adres jednostki kontrolującej:

Instytucja Pośrednicząca dla Poddziałania 1.3.3. *Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE* w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko:

Ministerstwo Klimatu i Środowiska (MKiŚ)
Biuro Kontroli i Audytu (BKA)
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Skład zespołu kontrolującego:

1. Ewa Bąbała – Kierownik Zespołu Kontrolującego
2. Magdalena Bylińska – Członek Zespołu Kontrolującego,

¹ Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu pn.: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zawarta w Warszawie w dniu 28.04.2016 r. pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Toruniu, Zielonej Górze, Łodzi, Krakowie, Opolu, Rzeszowie, Białymstoku, Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Olsztynie, Poznaniu, Szczecinie i Województwem Lubelskim.

Podstawy Prawne:

- Art. 22 ust.2 pkt 2) podpunkt b) oraz art. 23 Ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431, 1544, z późn. zm.),
- Podrozdział 2.4.1 Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń, wersja 5, Warszawa, lipiec 2020 r.,
- § 15 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.03.03-00-0001/15 Projektu „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” zawartej w dniu 3 marca 2016 r. w Warszawie między Ministrem Energii² a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej: Umowy o dofinansowanie),
- Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu pn.: „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE” w ramach poddziałania 1.3.3. Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zawarta w Warszawie w dniu 28.04.2016 r. ze zm. (dalej: Umowa o Partnerstwie).

Ustalenia kontroli w zakresie:

1. Weryfikacja prawidłowości wydatków oraz procedur dotyczących podróży służbowych.

Zgodnie z Rozdz. 6.2 pkt. 3 lit. g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: Wytyczne), aby wydatek mógł zostać uznany za kwalifikowany musi być dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Jednocześnie zgodnie z Rozdz. 6.2 pkt 3 lit. h ww. Wytycznych wydatek kwalifikowany w ramach Projektu musi być należycie udokumentowany.

Kwestie związane z wydatkami ponoszonymi na wyjazdy służbowe reguluje Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej³ (dalej: Rozporządzenie). Zgodnie z § 3 pkt 1 ww. Rozporządzenia do uprawnień Pracodawcy należy m.in. określenie środka transportu właściwego do odbycia podróży służbowej.

WFOŚiGW Katowice posiada wewnętrzne regulacje, dotyczące rozliczania podróży służbowych pracowników, odbywa się ono na podstawie Regulaminu⁴ delegacji służbowych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, zgodnie z którym rozliczenie delegacji służbowych pracowników jest dokonywane na podstawie zapisów zawartych ww. Rozporządzeniu oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Zgodnie z ww. Regulaminem co do zasady pracownik delegowany jest z miejsca pracy, jedynie w uzasadnionych przypadkach pracownik może być delegowany z miejsca zamieszkania i fakt ten winien być odnotowany na druku delegacji. Dodatkowo pomiędzy Partnerem, a pracownikiem (doradcą energetycznym) są zawierane umowy używania samochodu prywatnego niebędącego własnością pracodawcy do celów służbowych. W umowach określono zasady użytkowania samochodu w ramach wykonywania obowiązków służbowych, w tym m.in. miejsce docelowe podróży służbowej oraz zasady jej rozliczania.

² Minister Klimatu i Środowiska z dniem wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska, tj. od dnia 6 października 2020 r. sprawuje funkcję Instytucji Pośredniczącej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 - w sektorze energetyki, bowiem jest stroną Porozumienia z dnia 19 listopada 2014 r. w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” na lata 2014-2020 dla osi priorytetowych 1 Zmniejszenie emisyjności gospodarki oraz VII Poprawa bezpieczeństwa energetycznego, zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Ministrem Gospodarki, zmienionego Anekssem nr 1 z dnia 15 września 2015 r., Anekssem nr 2 z dnia 26 września 2016 r. oraz Anekssem nr 3 z dnia 17 października 2019 r.

³ Dz.U.2013 poz.167.

⁴ Załącznik nr 2 do Zarządzenia Prezesa Zarządu nr 8/2016

Kontrolowany wyjaśnił⁵ iż, w WFOŚiGW Katowice przyjęto, że o wyborze miejsca rozpoczęcia/zakończenia podróży służbowej decydują względy ekonomiczne, logistyczne i organizacyjne. W przypadku każdej podróży służbowej decyzje są podejmowane indywidualnie przez Prezesa Zarządu (lub osobę upoważnioną) w trakcie bezpośrednich uzgodnień z pracownikiem lub przełożonym pracownika, natomiast analiza przed podróżą służbową samochodem prywatnym nie przyjmuje formy pisemnej. Dodatkowo w powyższych wyjaśnieniach wskazano, iż podróże służbowe samochodem prywatnym są umotywowane odbywaniem się poza godzinami pracy pracowników, podróżowaniem jednym samochodem więcej niż 1 pracownika.

Kontrolowany nie przedstawił dokumentów potwierdzających dokonanie analizy pod kątem wyboru środka transportu tj. samochód (w tym prywatny) lub transport publiczny zapewniający efektywność, racjonalność i przejrzystość poniesionych wydatków.

IP uznała, iż pomimo braku udokumentowania analizy racjonalności i efektywności wydatków wynikających z użytkowania samochodów prywatnych do celów służbowych na podstawie wyjaśnień⁶ Partnera należy uznać, że wybór jako środka transportu samochodu prywatnego w objętych badaniem podróżach służbowych⁷ można uznać za racjonalny i efektywny.

Jakkolwiek Pracodawca ma dużą swobodę w określaniu miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowych, to nie zmienia to faktu, że dla zachowania przejrzystości, efektywności i racjonalności wydatków poniesionych na delegacje Pracodawca powinien każdorazowo dokonywać analizy zasadności użycia przez pracownika samochodu prywatnego do celów służbowych. Podczas analizy należy ocenić możliwość techniczną dotarcia do miejsca docelowego, ewentualny koszt oraz czas dojazdu środkami innymi niż samochód tj. komunikacja zbiorowa – PKS, PKP.

Zgodnie z Komentarzem⁸ wskazanie przez Pracodawcę miejscowości pobytu pracownika jako miejscowości rozpoczęcia czy zakończenia podróży służbowej pozwala Pracodawcy na ograniczenie kosztów podróży, szczególnie w sytuacji, gdy odległość pomiędzy miejscem zamieszkania pracownika, a miejscem docelowym jest mniejsza niż odległość miejsca docelowego od miejsca pracy pracowników.

Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo uprawnienia Pracodawcy do określania miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej, w opinii Kontrolującego Pracodawca - według zasady efektywności wydatkowania środków publicznych – powinien zawsze sprawdzić czy nie obciąża budżetu za dojazd, który standardowo pracownik opłaca sam dojeżdżając na co dzień do pracy.

W badanej próbie zidentyfikowano 7 z 10 wydatków (tj. 70% populacji) przypadków podróży służbowych, w których istnieje możliwość zawyżenia kosztów podróży z przyczyn rozpoczęcia/zakończenia podróży z miejscowości znajdującej się dalej miejsca docelowego niż miejscowość siedziby Pracodawcy.

Mając na uwadze wynikający z *Rozdziału 6.2 pkt 3 lit. h Wytucznych* wymóg właściwego udokumentowania wydatku kwalifikowanego w ramach Projektu, dla celu potwierdzenia przejrzystości, racjonalności i efektywności wydatku, zasadnym jest, aby dokumentowano w formie pisemnej kwestie zasadności wyboru środka transportu jak i wyboru jako miejsca rozpoczęcia lub zakończenia podróży służbowej miejscowości stałego lub czasowego pobytu pracownika. Powyższe zasady mogłyby zostać wprowadzone regulacją wewnętrzną.

Dobór próby:

W związku z wyznaczeniem w *Projekcie* Partnera Wiodącego - NFOŚiGW⁹ w ramach analizy przedkontrolnej wystąpiono do niego o zbiorcze informacje dla współpracujących Partnerów,

⁵ Mail do ZK z dnia 27.08.2021 r., 26.11.2021 r., 30.11.2021 r.

⁶ Mail do ZK z dnia 27.08.2021 r., 26.11.2021 r., 30.11.2021 r.

⁷ Mail do ZK z dnia 26.11.2021 r. – tabela dot. delegacji

⁸ Baran Krzysztof W. (red.), Komentarz do rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, [w:] Prawo pracy. Rozporządzenia. Komentarz Opublikowano: WKP 2020 Stan prawny: 10 marca 2020 r. Autorzy fragmentu: Łabędź Marzena

⁹ Pisma: (znak: BKA-POliŚ.0831.34.2021.BZ 1572533.5396583.4323613) z dnia 08.06.2021 r., znak: BKA-POliŚ.0831.34.2021.BZ) z dnia 17.06.2021 r.

dotyczące podróży służbowych w okresie trwania *Projektu*, w których jako miejsce rozpoczęcia/zakończenia podróży wskazano miejsce inne niż miejscowość siedziby Pracodawcy tj. miejscowość pobytu stałego lub czasowego pracownika. W trakcie kontroli Kontrolowany Partner potwierdził poprawność danych przekazanych przez Partnera Wiodącego.

Wszystkie podróże służbowe Partnera, w których podróż rozpoczynała się i/lub kończyła w innej miejscowości niż miejscowość siedziby Pracodawcy odbywały się z wykorzystaniem samochodów prywatnych.

Populacja wydatków WFOŚiGW Katowice wskazanych powyżej obejmowała 106 pozycji.

Doboru próby dokonano w pierwszej fazie na podstawie informacji przekazanych przez Partnera Wiodącego 15 lipca 2021 r. przy założeniach, że do badania zostanie wytypowanych 5% delegacji danego Partnera ujętych w zestawieniu, jednak nie więcej niż 15 delegacji. W sposób losowy z wykorzystaniem generatora liczb losowych ze strony internetowej www.generujemy.pl wybrano¹⁰ 5 podróży służbowych do kontroli spośród 106, co stanowiło 5% wszystkich ww. podróży. Po wszczęciu kontroli IP zdecydowało o rozszerzeniu próby o wydatki na podróże służbowe, rozpoczynające się/kończące się w miejscowości innej niż siedziba Pracodawcy, w związku z czym dobrano celowo do badania 5 delegacji z zestawienia podróży służbowych¹¹ w których wykazany koszt podróży służbowej był wyższy niż byłby, gdyby podróż rozpoczęła się w miejscowości siedziby Pracodawcy.

Łącznie kontrolą objęto 10 wydatków ze 106, co stanowi 9,4 % wszystkich ww. podróży.

Tab. 1 Zestawienie delegacji wybranych do próby. Przygotowane na podstawie danych WFOŚiGW Katowice.

L.p.	Nr delegacji	Koszt delegacji (zł)	Miejsce rozpoczęcia podróży	Miejsce docelowe	Miejsce zakończenia podróży	Koszt podróży (zł)	Koszt podróży, gdyby zaczęła z miejscowości siedziby (zł)	Koszt różnicy (zł)	Uwagi Kontrolowanego
1.	616/2015	1270,40	Gliwice	Katowice	Gliwice	1 102,40	1 067,40	35,00 ¹²	PKP
2.	14/2017	52,66	Katowice	Będzin	Gliwice	52,66	28,42	24,24	Samochód prywatny - 16:00-19:30
3.	321/2018	50,15	Gliwice	Bytom	Katowice	50,15	25,08	25,07	Samochód prywatny - 8:15-11:30
4.	320/2018	22,57	Mysłowice	Dąbrowa Górnicza	Mysłowice	-	Podróż rozpoczęta bliżej miejsca docelowego	-	Samochód prywatny - 7:45-10
5.	895/2018	466,38	Gliwice	Nieborów	Gliwice	466,38	417,9	48,48	Samochód prywatny - 13:00-18:30
6.	180/2019	64,36	Ruda Śląska	Sosnowiec	Ruda Śląska	64,36	30,09	34,27	Samochód prywatny - 7:00-17:15
7.	183/2019	171,34	Katowice	Pietrowice Wielkie	Ruda Śląska	171,34	150,44	20,90	Samochód prywatny - 14:30-20:15
8.	186/2019	103,64	Katowice	Racibórz	Gliwice	-	Podróż rozpoczęta bliżej miejsca docelowego	-	Samochód prywatny - 15:00-20:15
9.	763/2019	106,98	Katowice	Rydułtowy	Ruda Śląska	-	Podróż rozpoczęta bliżej miejsca docelowego	-	Samochód prywatny - 15:00-19:30
10.	15/2020	96,96	Gliwice	Pszczyna	Gliwice	96,95	63,52	31,76	Samochód prywatny - 8:00-16:30
Razem:								219,71 zł	

¹⁰ Losowanie w dniu 15.07.2021 r.

¹¹ Mail do ZK z dnia 26.11.2021 r. Do puli nie wybierano delegacji, które rozpoczynały się lub kończyły w dni wolne od pracy.

¹² Łącznie 7 podróży na trasie Gliwice-Katowice, policzono na podstawie jednostkowej ceny biletu przedstawionej w Załączniku do delegacji 616/2015.

Kontrola badanych wydatków¹³ wykazała, że istnieje możliwość zawyżenia kosztów podróży w związku z faktem rozpoczęcia/zakończenia podróży w miejscowości znajdującej się dalej w stosunku do miejscowości docelowej niż miejscowość siedziby Pracodawcy. Jednakże na podstawie przedstawionych przez Kontrolowanego wyliczeń nie ma możliwości obliczenia dokładnej kwoty wydatków niekwalifikowanych, ponieważ szacunki te opierają się na aktualnie dostępnych danych, a nie danych historycznych, w których faktycznie podróż służbowa miała miejsce.

Opinia zespołu kontrolującego:

Weryfikacja ww. wydatków wykazała, że wydatki:

- ✓ zostały poniesione zgodnie z zakresem rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- ✓ zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków dla projektu,
- ✓ sporządzone w formie załącznika opis dokumentu zawiera wszystkie obligatoryjne elementy wynikające z *Zaleceń w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (Załącznik 4)*,
- ✓ na poleceniach wyjazdu służbowego znajduje się numer umowy o dofinansowanie w ramach której został zrealizowany,
- ✓ wydruk z systemu informatycznego zawierający wyciąg transakcji bankowych potwierdza wypłatę środków związanych z delegacją,
- ✓ są zgodne z danymi przedstawionymi we wniosku o płatność¹⁴,
- ✓ wydatki związane z delegacją rozliczone zostały zgodnie z zasadami określonymi w *Rozporządzeniu*¹⁵,
- ✓ wydatki związane z delegacjami rozliczone zostały zgodnie z zasadami określonymi przez jednostkę kontrolowaną tj. *Regulaminu*¹⁶ *delegacji służbowych w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach*,
- ✓ są niezbędne do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu.

Ustalenia: Stwierdzono nieprawidłowość i uchybienie w badanym obszarze:

- 1) Brak udokumentowanej na piśmie analizy potwierdzającej, iż wybrano optymalny środek transportu z uwzględnieniem oszczędności kosztów, czasu pracy pracownika oraz możliwościami technicznymi istniejących połączeń komunikacji zbiorowej. IP uznało, że to na Kontrolowanym spoczywa obowiązek udowodnienia, iż zgodnie z Wytocznymi wydatek został poniesiony w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Dlatego zdaniem IP oczywistym jest, iż dla celów dowodowych analiza dotycząca wyboru środka transportu jak również miejsca rozpoczęcia zakończenia podróży innego niż miejscowość siedziby Pracodawcy powinna przyjąć formę pisemną w celu zachowania właściwej ścieżki audytu, tak aby Kontrolujący mógł prześledzić proces podejmowania decyzji.

Jednocześnie Kontrolowany opierając się na § 6 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie *należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* mógł zakładać, że określanie w drukach delegacji rodzaju środka transportu i miejsca docelowego podróży jest działaniem wystarczającym dla udokumentowania i rozliczenia w projekcie kosztów delegacji służbowej.

¹³ Numery delegacji: 1114/2015 30/2016 496/2016 783/2016 891/2016 926/2016 49/2017 111/2017 130/2017 166/2017 226/2017 289/2017 425/2017 505/2017 592/2017 336/2018 385/2018 478/2018 485/2018 503/2018 647/2018 966/2018 992/2018 73/2019 98/2019 187/2019 254/2019 377/2019 450/2019 543/2019 544/2019 606/2019 615/2019 647/2019 41/2020 77/2020 114/2020 112/2020 122/2020 136/2020.

¹⁴ 14/2017 WOP 10, poz.268, 321/2018, WOP 18 poz.164, 895/2018, WOP 21 poz.1018, 180/2019, WOP 23 poz.272, 183/2019, WOP 23 poz.274, 15/2020 WOP 30 poz.328, 186/2019, WOP 23 poz.495, 320/2018, WOP 18 poz. 163, 616/2015, WOP 1 poz. 871, 763/2019, WOP 28 poz. 483,

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej z dnia 29.01.2013 r. Dz.U.2013 poz.167.

¹⁶ Załącznik nr 2 do Zarządzenia Prezesa Zarządu nr 8/2016

- 2) Zgodnie z zestawieniem (Tab. nr 1) zidentyfikowano podróże służbowe, które rozpoczęły/zakończyły się w miejscowości znajdującej się dalej w stosunku do miejsca docelowego niż miejscowość siedziby Pracodawcy, a różnica w kosztach wyniosła 612,03 zł. Jednocześnie IP informuje, iż na podstawie przekazanych przez WFOŚiGW Katowice danych nie ma możliwości potwierdzenia prawidłowości obliczeń, ze względu na brak historycznych danych, w których podróz służbowa faktycznie miała miejsce.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że IP dokonując analizy wydatków ponoszonych w Projekcie na podróże służbowe zaobserwowało istotne, faktyczne zawyżenie wydatków kwalifikowalnych spowodowane określeniem jako miejsca rozpoczęcia/zakończenia podróży krajowej miejscowości innej niż miejscowość siedziby Pracodawcy, informuję, iż od dnia, gdy *Informacja pokontrolna z kontroli nr 29(2)/2021* staje się ostateczną Kontrolowany jest zobowiązany do dokumentowania każdorazowo wyboru środka transportu oraz miejscowości rozpoczęcia/zakończenia podróży służbowej. Jednocześnie zwracam uwagę, że co do zasady uznany przez IP za efektywny (tj. zgodnie z zasadą określoną w Rozdz. 6.2 pkt. 3 lit g Wytycznych) będzie wydatek na podróz służbową rozpoczynającą/kończącą się w miejscowość siedziby Pracodawcy bądź miejscowości położonej bliżej miejscowości docelowej podróży służbowej.

Zalecenia:

Lp.	Punkt w części informacji pokontrolnej	Podsumowanie ustalenia	Zalecenia pokontrolne	Termin realizacji zalecenia	Stopień ważności ¹⁷
1.	1) Weryfikacja prawidłowości wydatków (...)	Kontrola wykazała, że z powodu rozpoczęcia podróży w miejscowości innej niż miejscowość siedziby WFOŚiGW Katowice zaistniała możliwość zwiększenia kosztu delegacji.	Kontrolowany jest zobowiązany do dokumentowania każdorazowo wyboru środka transportu oraz miejscowości rozpoczęcia/zakończenia podróży służbowej. Za miejscowość rozpoczęcia/zakończenia podróży należy przyjąć miejscowość siedziby Pracodawcy bądź miejscowość położoną bliżej miejscowości docelowej podróży służbowej.	Zalecenie prewencyjne – przy następnych podróżach służbowych.	Wysoki
Termin przekazania informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań: 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej.					

Podpisy zespołu kontrolującego:

Ewa Bąbała
(Kierownik Zespołu kontrolującego)

Magdalena Bylińska
(członek Zespołu kontrolującego)

¹⁷ Hierarchia: wysoki, średni, niski

Podpis Kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej:

Małgorzata Keller-Boroszko
Dyrektor Biura Kontroli i Audytu

.....

Pouczenie:

Zgodnie z pkt 26 rozdział 4.3 podrozdział 3 *Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń*¹⁸, do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

¹⁸ Wersja 5, Warszawa, lipiec 2020 r.